

# ANALYSE BEVEILIGINGSBRANCHE

## VERSCHILLEN IN WERKZAAMHEDEN EN ORGANISATIE VAN ARBEID

NOTITIE

**seo** • economisch onderzoek

### AUTEURS

DR. CHRISTIAAN BEHRENS & PROF. DR. ERIK BROUWER

### IN OPDRACHT VAN

SOCIAAL FONDS VEILIGHEIDSDOMEIN

AMSTERDAM, JUNI 2021

SEO-notitie nr. 2021-47

### Informatie & Disclaimer

SEO Economisch Onderzoek heeft op de verkregen informatie en data geen onderzoek uitgevoerd dat het karakter draagt van een accountantscontrole of due diligence. SEO is niet verantwoordelijk voor fouten of omissies in de verkregen informatie en data.

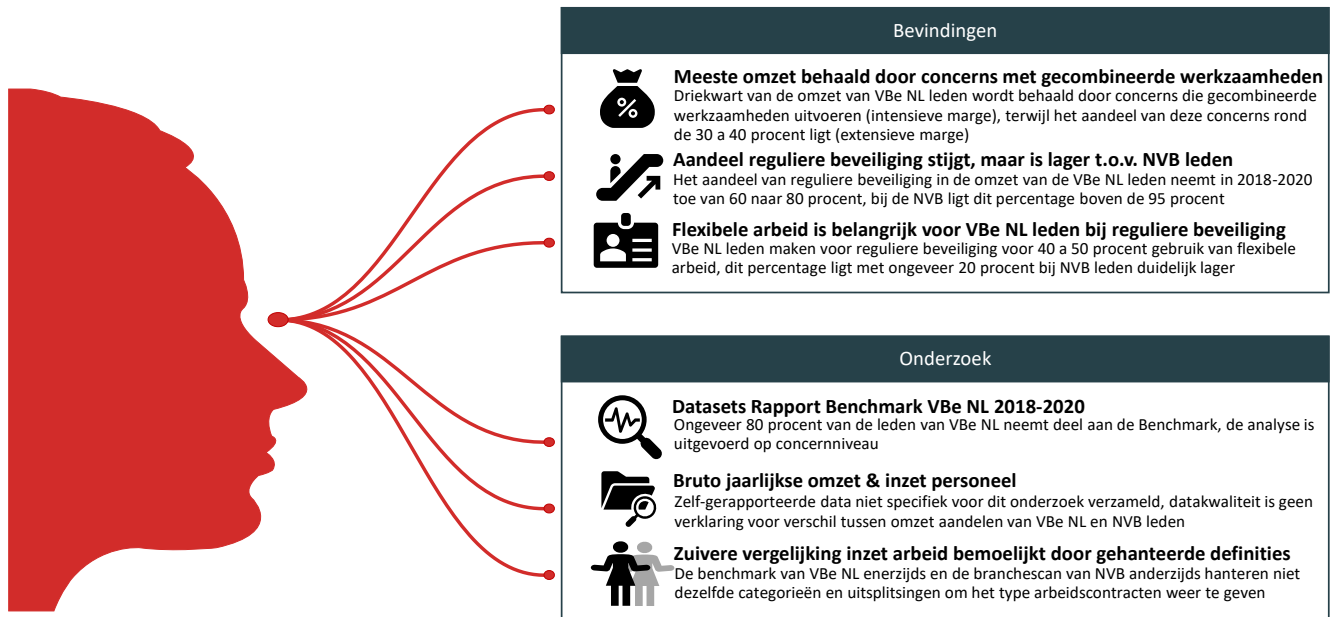
**Copyright © 2021 SEO Amsterdam.** Alle rechten voorbehouden. Het is geoorloofd gegevens uit dit rapport te gebruiken in artikelen, onderzoeken en collegesyllabi, mits daarbij de bron duidelijk en nauwkeurig wordt vermeld. Gegevens uit dit rapport mogen niet voor commerciële doeleinden gebruikt worden zonder voorafgaande toestemming van de auteur(s). Toestemming kan worden verkregen via [secretariaat@seo.nl](mailto:secretariaat@seo.nl).

Roeterstraat 29  
1018 WB, Amsterdam

+31 20 525 1630  
[secretariaat@seo.nl](mailto:secretariaat@seo.nl)  
[www.seo.nl](http://www.seo.nl)

## Samenvatting

### VERGELIJKING LEDEN NVB EN VBE NL: WERKZAAMHEDEN & ORGANISATIE VAN ARBEID



## Inleiding

### Achtergrond en vraagstelling

Random cao-dispensatie in de beveiligingsbranche draait het om de vraag in hoeverre bedrijven verschillen in de mate van bedrijfswerkzaamheden en organisatie van arbeid. Om deze vraag te beantwoorden is het van belang niet alleen te kijken of bedrijven bepaalde werkzaamheden uitvoeren of gebruik maken van bepaalde contractvormen, maar ook om te kijken naar de omvang van de werkzaamheden en het gebruik van die contractvormen.

Eén van de conclusies uit eerder onderzoek naar cao-dispensatie in deze branche is dat zo'n analyse nog niet voorhanden is. Panteia (2020) biedt een beperkt inzicht in de mate waarin leden van de twee brancheverenigingen – Nederlandse Veiligheidsbranche (NVB) en Vereniging Beveiligingsorganisaties Nederland (VBe NL) – van elkaar verschillen, omdat er enkel is uitgegaan van de extensieve marge (bv. welke diensten worden aangeboden?) en er niet gekeken is naar de intensieve marge (bv. hoeveel van elk soort dienst wordt uitgevoerd?). In een eerdere fase heeft SEO Economisch Onderzoek (SEO) laten zien dat de focus op enkel de extensieve marge tot een verkeerd beeld leidt over het verschil in werkzaamheden en de organisatie van arbeid tussen leden van de VBe NL en NVB.<sup>1</sup> In navolging hierop heeft het Sociaal Fonds Veiligheidsdomein SEO gevraagd om een vervolgonderzoek te verrichten naar de verdeling van de omzet per

<sup>1</sup> Zie SEO-rapport 2021-23: Second opinion onderzoeksrapport Panteia.

type werkzaamheid en de verhouding van de inzet van flexibel/vast personeel van haar leden en deze te vergelijken met publiek beschikbare gegevens hierover van de NVB leden.

### Werkwijze & data

Voor dit onderzoek maken we gebruik van de bedrijfsgegevens zoals uitgevraagd in de door VBe NL jaarlijks uitgevoerde benchmark over de jaren 2018 t/m 2020. SEO heeft voor dit onderzoek inzicht gekregen in de onderliggende data van de benchmarken 2018, 2019 en 2020 zoals verzameld door VBe NL onder haar leden. VBe NL rapporteert over deze benchmarken en de daarbij gehanteerde (onderzoeks)methoden. Het gaat om zelf-gerapporteerde data waarbij elk van de leden heeft aangegeven dat de vragen naar waarheid zijn ingevuld.<sup>2</sup> De dataverzameling van de benchmark staat geheel los van het onderzoek dat SEO uitvoert op basis van deze data. Het risico op wenselijke/strategische antwoorden door de leden betreffende de vragen die in dit onderzoek worden gebruikt is daarmee verwaarloosbaar klein. SEO heeft op de verkregen informatie en data geen onderzoek uitgevoerd dat het karakter draagt van een accountantscontrole of due diligence.

De analyse van deze gegevens vindt plaats op concernniveau. Dit houdt in dat binnen het concern één of meerdere organisaties (waarvan bv's het meest voorkomen) een separaat lidmaatschap hebben bij VBe NL. Vaak volgt dit de indeling van werkzaamheden binnen het concern, bijvoorbeeld eenzelfde concern heeft een separaat lidmaatschap voor reguliere beveiliging en voor crowdmanagement. Om de verhouding tussen deze werkzaamheden binnen het concern te kunnen analyseren moet de analyse op concernniveau plaatsvinden. De gegevens betreffen onder andere de behaalde jaarlijkse (bruto) omzet en inzet van personeel.<sup>3</sup> Deze data stellen ons allereerst in staat om de extensieve marge van de bedrijfswerkzaamheden te beoordelen op basis van de daadwerkelijke uitgevoerde werkzaamheden. Daarnaast kunnen we met deze data ook een toets uitvoeren op de intensieve marge, door te kijken naar de omvang van de omzet die in elk van de werkzaamheden is behaald.

De data-uitvraag is door VBe NL onder al haar leden uitgezet. Bij benadering weerspiegelt de uiteindelijke dataset zo'n 80 procent van de totale omvang van de VBe NL gemeten in het aantal leden, waarbij het aantal leden varieert over de tijd. Voor de beantwoording van de onderzoeksvragen worden de bevindingen gerapporteerd in aandelen en niet in absolute aantallen. Een eventuele vertaling naar absolute aantallen dient expliciet rekening te houden met de 80 procent vertegenwoordig in de benchmark van alle leden van VBe NL. Hieronder presenteren we de belangrijkste bevindingen van het onderzoek.

## Bevindingen verdeling omzet werkzaamheden

### Een minderheid van de VBe NL concerns haalt enkel omzet uit reguliere beveiliging

We richten ons eerst op de extensieve marge van de bedrijfswerkzaamheden (zoals getoond in de kolommen "Extensieve marge" in Tabel A) over de jaren 2018 tot en met 2020. De ongeveer

<sup>2</sup> Dit via het aanvinken van het volgende: "Ja, ik heb alle antwoorden gecontroleerd, indien nodig laten controleren door mijn leidinggevende, naar waarheid ingevuld en voldoe hiermee aan de VBe NL Gedragscode."

<sup>3</sup> Onder de "crowdmanagement" vallen zowel de evenementen- en horecabeveiliging alsook de overige werkzaamheden waaronder basishulpverlening/brandbeveiliging, verkeersregelaars, voetbal-stewards, etc. Onder reguliere beveiliging van onder andere de activiteiten: objectbeveiliging, geld-waardelogistiek, persoonsbeveiliging, detentietoezicht, winkelsurveillance, mobiele surveillance, luchthavenbeveiliging, alarmcentrale en recherche.

80 leden die de benchmark hebben ingevuld vertegenwoordigen zo'n 50 concerns.<sup>4</sup> De analyse die we hier uitvoeren is het uitsplitsen van deze concerns in drie groepen:

1. concerns die zowel omzet hebben in het onderdeel crowdmanagement als in het onderdeel reguliere beveiliging;
2. concerns die enkel omzet hebben in crowdmanagement;
3. concerns die enkel omzet hebben in reguliere beveiliging.

Uit deze opsplitsing blijken de volgende bevindingen:

- In 2018 doet 41 procent van de concerns aan gecombineerde werkzaamheden, in 2019 en 2020 daalt dit percentage naar zo'n 35 procent, hierbij merken we op dat deze daling deels verklaard kan worden door het bijzondere karakter van 2020 gelet op Covid enerzijds en anderzijds door het nog ontbreken bruto omzet cijfers over het jaar 2020 van deelnemers aan de benchmark 2020;
- De procentuele daling in het aantal concerns dat aan gecombineerde werkzaamheden doet gaat samen met een stijging in het aantal concerns dat enkel aan reguliere beveiliging doet. In 2018 gaat het nog om 4 concerns, maar dit verdrievoudigt in 2019 en 2020 naar 12 (13) concerns, iets meer dan 20 procent van het totaal aantal concerns;
- Het aantal concerns dat zich bezighoudt met enkel crowdmanagement is redelijk stabiel over de drie jaren met iets meer dan 20 concerns, oftewel zo'n 40 tot 50 procent van alle concerns.
- Uit deze beschrijvende statistieken over de extensieve marge blijkt dat het merendeel van de leden van de VBe NL haar gerapporteerde omzet haalt uit gecombineerde werkzaamheden dan wel uit werkzaamheden die vallen onder de brede noemer crowdmanagement (evenementen- en horecabeveiliging, basishulpverlening/brandbeveiliging, verkeersregelaars, voetbalstewards, etc.).<sup>5</sup>

Tabel A Extensieve- en intensieve marge bedrijfswerkzaamheden VBe NL concerns

	Extensieve marge (werkzaamheden)			Intensieve marge (omzet)		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Gecombineerde werkzaamheden	42% (21)	32% (17)	35% (19)	77%	66%	72%
Alleen reguliere beveiliging	8% (4)	23% (12)	24% (13)	12%	20%	19%
Alleen crowdmanagement	50% (25)	45% (24)	41% (22)	11%	14%	9%
Totaal concerns (in benchmark data)	50	53	54			
Totaal leden (in benchmark data)	82	83	85			

Bron: Data t.b.v. jaarlijkse benchmark van de VBe NL, bewerking SEO Economisch Onderzoek (2021)

Noot: Absolute aantal concerns per werkzaamheid staat tussen haakjes

### Driekwart van de VBe NL omzet door concerns met gecombineerde werkzaamheden

Vervolgens richten we ons op de intensieve marge van de beveiligingswerkzaamheden (zoals getoond in de kolommen "Intensieve marge" in Tabel A). Hierbij kijken we naar hoeveel van de totale gerapporteerde omzet door VBe NL concerns uitgesplitst naar de drie type concerns. De bevindingen zijn als volgt:

<sup>4</sup> Leden die een jaarlijkse bruto omzet van minder dan 500 euro hebben opgegeven, worden niet meegenomen in deze analyse. Het gaat om respectievelijk 6, 17, en 15 waarnemingen in 2018, 2019 en 2020.

<sup>5</sup> Kijkend naar de individuele leden, op basis van de ledenlijsten van VBe NL, blijkt dat een percentage van zo'n 70 procent van de leden gecombineerde werkzaamheden uitvoert. In 2020 73 procent van de leden gecombineerde werkzaamheden uit, 24 procent enkel crowdmanagement en 3 procent enkel reguliere beveiligingswerkzaamheden.

- Uit de eerste rij blijkt dat concerns die gecombineerde werkzaamheden uitvoeren in totaal zo'n driekwart van de totale omzet van de VBe NL leden vertegenwoordigen. Het aandeel gemeten in omzet is voor dit type concerns duidelijk groter dan het aandeel gemeten in aantal concerns. Dit betekent dat de concerns met gecombineerde werkzaamheden gemeten in omzet relatief groot zijn.
- Uit de tweede rij blijkt dat de concerns die enkel reguliere beveiligingswerkzaamheden uitvoeren, in termen van omzet, in 2018 iets meer dan tien procent en in 2019 en 2020 zo'n twintig procent vertegenwoordigen.
- De derde rij laat zien dat de concerns die enkel crowdmanagement doen relatief klein zijn ten opzichte van concerns die enkel reguliere of gecombineerde werkzaamheden uitvoeren. Waar de eerste op de extensieve marge nog bijna de helft van alle VBe NL concerns in de data vertegenwoordigen, schommelt het aandeel in omzet zo tussen de tien en vijftien procent.

### Reguliere beveiliging is belangrijkste onderdeel voor gecombineerde concerns

Uit de bovenstaande analyse is niet af te leiden hoe de verdeling van werkzaamheden is voor die concerns die gecombineerde werkzaamheden uitvoeren. Voor deze concerns zoomen we specifiek in op de verdeling van de omzet over de twee type werkzaamheden reguliere beveiliging enerzijds en crowdmanagement anderzijds. Tabel B rapporteert de belangrijkste bevindingen, deze zijn als volgt:

- Het aandeel in de totale omzet van reguliere beveiliging voor concerns die gecombineerde werkzaamheden uitvoeren neemt toe van 64 procent naar 84 procent in de periode 2018 tot en met 2020;
- De zogenoemde (ongewogen) C1-ratio varieert over de jaren 2018 tot en met 2019 tussen de 0,7 en 0,8.<sup>6</sup> Een C1-ratio van 0,8 procent geeft aan dat het gemiddelde gecombineerde VBe NL concern een verdeling van 80/20 heeft tussen haar werkzaamheden gemeten in omzet. Dit betekent dat of 80 procent uit reguliere beveiliging komt en 20 procent uit crowdmanagement, of 80 procent uit crowdmanagement en 20 procent uit reguliere beveiliging. De laatste regel in Tabel B laat zien dat de meerderheid van de VBe NL concerns een verhouding heeft waarbij reguliere werkzaamheden een groter aandeel vormt (de 70 tot 80 procent). Voor concerns die gecombineerde werkzaamheden uitvoeren wordt een substantieel deel van de werkzaamheden uit de andere categorie behaald.
- De gecombineerde concerns verschillen daarbij in het type werkzaamheden waarin zij zich specialiseren. In 2018 en 2019 zijn er respectievelijk zes en vier concerns die zich specialiseren in crowdmanagement (aandeel groter dan vijftig procent in de omzet). In 2020 specialiseert zich nog maar één concern in crowdmanagement. Dit laatste is waarschijnlijk niet los te zien van de impact van Covid-19 voor de beveiligingsbranche.
- Deze cijfers laten zien dat concerns met gecombineerde werkzaamheden onderling sterk verschillen. Een puur extensieve toets – waarin alle gecombineerde concerns als identiek worden beschouwd – levert daarmee een (potentieel) vertekend beeld van de mate waarin de leden van een branchevereniging zich met elk van het type werkzaamheden bezighouden.

---

<sup>6</sup> De C1-ratio, ofwel de concentratieratio, is een veelvuldig gebruikte maatstaf in mededingingsonderzoek om concentratie te meten. Als de omvang van de werkzaamheden binnen een bedrijf gelijk is voor twee soorten werkzaamheden dan is de C1-ratio 0,5. Als een bedrijf alleen maar één type werkzaamheid uitvoert, is de C1-ratio gelijk aan 1.

Tabel B Onderscheid in concerns die zowel reguliere beveiliging als crowdmanagement doen

	2018	2019	2020
Reguliere beveiliging (aandeel totale omzet)	64%	79%	84%
Crowdmanagement (aandeel totale omzet)	36%	21%	16%
Gemiddelde (ongewogen) C1-ratio	0,80	0,71	0,79
Aantal concerns specialisatie in crowdmanagement (in benchmark data)	6 (van 21)	4 (van 17)	1 (van 19)

Bron: Data t.b.v. jaarlijkse benchmark van de VBe NL, bewerking SEO Economisch Onderzoek (2021)

### VBe NL leden halen (relatief) veel minder omzet uit reguliere beveiliging dan NVB leden

Tot slot, kijken we voor het verschil naar werkzaamheden naar het aandeel van de omzet die de VBe NL leden in zijn totaliteit uit reguliere beveiligingswerkzaamheden dan wel uit crowdmanagement halen en hebben we dit afgezet tegenover de omzetgegevens die voor de NVB leden gepubliceerd zijn in de NVB-branchescan.<sup>7</sup> Tabel C vat de resultaten samen, de inzichten zijn als volgt:

- Uit de benchmark data van de VBe NL blijkt dat het aandeel van de omzet afkomstig uit reguliere beveiliging oploopt van zo'n 60 procent in 2018 naar 80 procent in 2020. Hierbij merken we op dat een laag aandeel van crowdmanagement in 2020 hoogstwaarschijnlijk valt te verklaren door Covid-19. De cijfers uit 2019 zijn daarom de meest recente en representatieve cijfers voor deze absolute vergelijking. In 2019 ligt het aandeel van de reguliere beveiliging rond 70 procent.
- Ter vergelijking, uit de NVB-branchescan blijkt dat over de jaren 2018, 2019 en 2020 het aandeel van reguliere beveiliging (particuliere beveiliging) constant boven de 95 procent ligt en in 2020 nagenoeg de gehele omzet betreft.
- Het aandeel van de omzet dat de VBe NL leden uit werkzaamheden anders dan reguliere beveiliging halen is daarmee een veelvoud – ongeveer een factor zeven à acht – van de relatieve omzet die NVB leden uit andere werkzaamheden halen.
- Bij de interpretatie van deze cijfers dient de kanttekening gemaakt te worden dat de twee brancheverenigingen mogelijk verschillende definities hanteren. De VBe NL benchmarkgegevens zijn gebaseerd op het onderscheid tussen reguliere beveiliging en crowdmanagement, terwijl in de NVB-branchescan wordt gesproken over particuliere beveiliging en evenementen- en horecabeveiliging.
- Gegeven de omvang van de verschillen tussen de VBe NL en de NVB daar waar het gaat om de omzetsamenstelling, is het niet plausibel dat een mogelijk verschil in definitie de verschillen tussen de twee brancheverenigingen kan verklaren.

Tabel C EHB vormt een veel kleiner aandeel in het portfolio voor NVB-leden dan VBe NL leden

	Aandeel omzet			
	VBe NL Regulier	Crowd	NVB Particulier	EHB
2018	61%	39%	95%	5%
2019	72%	28%	96%	4%
2020	79%	21%	99%	1%

Bron: Data benchmark van de VBe NL en branchescans NVB, bewerking SEO Economisch Onderzoek (2021)

Noot 1: EHB = Evenementen- en horecabeveiliging

Noot 2: Uit Ilisia 2021 volgt: totale omzet particulier 1.299, 1.476 en 1.419 miljoen euro in respectievelijk 2020, 2019 en 2018 & totale omzet EHB 18,75, 66,95, 66,93 miljoen euro in respectievelijk 2020, 2019 en 2018

<sup>7</sup> Zie <https://www.veiligheidsbranche.nl/branchescan-2020-beveiligingsbranche-krijgt-zware-klappen/>

## Bevindingen verdeling flexibele en vaste arbeid

Naast de werkzaamheden is het ook de vraag of en, zo ja, in hoeverre de leden van VBe NL en NVB verschillen in de organisatie van arbeid. Tabel D geeft een uitsplitsing van het type (en daarmee logischerwijs ook de duur) van de arbeidsrelatie voor VBe NL leden. De belangrijkste bevindingen uit de tabel zijn als volgt:

- Voor de reguliere beveiliging fluctueert het aandeel vaste contracten over de jaren 2018 tot en met 2020 tussen de 52 en 57 procent. Voor crowdmanagement is het aandeel vaste contracten lager en ligt dit aandeel tussen de 33 en 37 procent.
- De cijfers laten zien dat VBe NL leden voor hun reguliere beveiligingswerkzaamheden tussen de 43 en 48 procent flexibele arbeidskrachten inzetten. Dit aandeel is een onderschatting aangezien in de benchmark de inhuur van flexibele arbeid via collega beveiligingsbedrijven niet is uitgevraagd.

Tabel D VBe NL leden hebben relatief veel personeel in flexibele dienst voor reguliere beveiliging

	Regulier			Crowd		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Vast dienstverband	53%	52%	57%	37%	33%	37%
Oproep & minmax	20%	18%	13%	32%	28%	31%
Uitzend/payroll	16%	12%	11%	19%	22%	17%
ZZP	11%	18%	19%	12%	17%	15%

Bron: Data benchmark van de VBe NL, bewerking SEO Economisch Onderzoek (2021)

Hoe verhoudt de in Tabel D gerapporteerde inzet van arbeid zich tot de wijze waarop NVB leden de arbeid organiseren? Hiervoor kijken we naar de branchescan van de NVB zoals weergegeven in Ilisia (2021), Tabel E vat de belangrijkste bevindingen samen:

- Het aandeel flexibele arbeid ligt bij NVB leden rond de twintig procent.
- De NVB-branchescan definieert *directen* als werknemers met een functie welke direct verband houdt met de beveiliging en *externe inhuur* als arbeid welke wordt gerealiseerd via inhuur van werknemers van collega beveiligingsbedrijven of via uitzendbureaus.
- Voor de gehele inzet van arbeid – dus ongeacht of het gaat om particuliere beveiliging of evenementen- en horecabeveiliging – rapporteert Ilisia over de jaren 2018-2020 een aandeel van zo'n 90 procent *directen* en 10 procent *externe inhuur*.<sup>8</sup> Gezien de gehanteerde definitie in Ilisia (2021) vormt deze *externe inhuur* van 10 procent de ondergrens van de flexibele inzet van arbeid. Daarnaast geeft Ilisia (2021) ook informatie over het percentage afroepmedewerkers voor de particuliere beveiliging. Door dit percentage toe te passen op de totale werkgelegenheid komen we uit op de inschatting van het aandeel in flexibele werkgelegenheid zoals in Tabel E weergegeven.

<sup>8</sup> Hierbij merken we op dat het onderscheid tussen totale werkgelegenheid, werkgelegenheid in de particuliere beveiliging en werkgelegenheid in de Evenementen- en horecabeveiliging in de branchescan onduidelijk is. Met name de gerapporteerde werkgelegenheid in de Evenementen- en horecabeveiliging in de jaren 2018 en 2019 is hoog ten opzichte van de gerealiseerde omzet. Daarnaast komt de totale werkgelegenheid ook niet overeen met het in de apart gepubliceerde infographic bij de rapportages over de branchescan over de jaren 2018, 2019, 2020.

Tabel E Het aandeel flexibele arbeid ligt bij NVB leden rond de 20 procent

Totale werkgelegenheid	27.899	28.075	25.855
Externe inhuur	2.709	3.087	3.366
Afroep	3.905	3.088	1.293
Totaal flexibele werkgelegenheid	6.614	6.175	4.659
Aandeel flexibele werkgelegenheid	24%	22%	18%

Bron: Data branchescans NVB, bewerking SEO Economisch Onderzoek (2021)

Noot: Afroepcontracten is berekend door het gerapporteerde percentage te vermenigvuldigen met de werkgelegenheid, de percentages zijn in 2018, 2019, en 2020 respectievelijk 14, 11 en 5 procent

De vergelijking geeft een sterke aanwijzing dat NVB leden en VBe NL leden de inzet van medewerkers fundamenteel anders organiseren. Daar waar NVB leden (maximaal) zo'n twintig procent gebruik maken van flexibele arbeid, geldt voor VBe NL leden een (minimaal) percentage van tussen de 43 en 48 procent. De vergelijking tussen de twee groepen leden wordt bemoeilijkt doordat er geen eenduidige definitie gehanteerd is in het rapporteren van werkgelegenheid. Het is echter onwaarschijnlijk dat het verschil in definitie de kwalitatieve conclusie dat de twee groepen leden verschillen doet veranderen. Sterker nog, voor VBe NL leden gaat het hoogstwaarschijnlijk om een onderschatting van het percentage inzet flexibele arbeid, terwijl het voor NVB leden eerder om een overschatting gaat.

## Conclusie

- Uit de analyse van de extensieve marge blijkt dat het merendeel van de leden van VBe NL haar omzet haalt uit gecombineerde werkzaamheden en uit werkzaamheden die vallen onder crowdmanagement. Kijkend naar de individuele leden, blijkt dat een percentage van zo'n 70 procent van de leden gecombineerde werkzaamheden uitvoert.
- De concerns die gecombineerde werkzaamheden uitvoeren zijn voornamelijk actief in reguliere beveiliging, zo'n 60 procent in 2018 en 80 procent in 2019 en 2020, er zijn enkele concerns met gecombineerde werkzaamheden die zich vooral op crowdmanagement richten;
- De gegevens uit deze analyse zijn vergeleken met de branchescan die de NVB jaarlijks laat uitvoeren. Deze vergelijking is niet mogelijk op concernniveau, maar enkel op geaggregeerd niveau (over alle leden). Wel zijn de gegevens uit te splitsen naar type werkzaamheden. Hierbij geldt de kanttekening dat definities van werkzaamheden (en type arbeid) niet volledig zijn gestroomlijnd tussen de benchmark die VBe NL onder haar leden uitvoert en de branchescan die de NVB jaarlijks laat uitvoeren. Een zuivere vergelijking is hierdoor minder gemakkelijk uit te voeren.
- Ondanks dat het aandeel in de omzet van reguliere beveiliging toeneemt in de jaren 2018 tot en met 2020 voor VBe NL leden, ligt het relatieve aandeel van de omzet uit crowdmanagement voor VBe NL leden ongeveer een factor zeven à acht hoger in vergelijking met het aandeel van de omzet die NVB leden uit andere werkzaamheden halen.
- De twee groepen leden verschillen ook in de inzet van vaste en flexibele arbeid. Het aandeel flexibele arbeid ligt bij NVB leden rond de twintig procent, terwijl dit bij VBe NL leden tussen de 43 en 48 procent ligt. VBe NL leden maken daarmee duidelijk meer gebruik van flexibele inzet van arbeid, met name voor de reguliere beveiligingswerkzaamheden.



TEAM



**Prof. dr. Erik Brouwer**

Hoofd  
Mededinging & Innovatie

[e.brouwer@seo.nl](mailto:e.brouwer@seo.nl)



**Dr. Christiaan Behrens**

Senior projectleider  
Mededinging & Innovatie

[c.behrens@seo.nl](mailto:c.behrens@seo.nl)